

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 1-4

Název zadavatele : **Město Králův Dvůr**
se sídlem : nám. Míru 139, 267 01 Králův Dvůr u Berouna
IČO : 00509701
zastoupené : Petrem Vychodilem, starostou města

Název veřejné zakázky : **Cyklostezka „Po stopách českých králů“, úsek podél zámku Králův Dvůr**

Zadavatel je v souladu s ustanovením § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „zákon“) při provádění úkonů souvisejících se zadávacím řízením smluvně zastoupen společností:

Zástupce zadavatele : **BOHEMIA BELLE, a.s.**
se sídlem : Turnovská 478/4, Libeň, 180 00 Praha 8
IČO : 00223344
jednající : Mgr. Zuzana Knobová, členka správní rady

Zadavatel dle § 98 a § 99 zákona poskytuje níže uvedené vysvětlení, změnu či doplnění zadávací dokumentace.

Žádost

Chápeme požadavek zadavatele, uvedený v čl. 7.4.1 zadávací dokumentace, správně tak, že jako relevantní referenční stavba bude akceptována také stavba visuté lávky, jejíž hlavní nosnou konstrukci tvoří ocelové nosné lano zakotvené do ocelových pylonů s podélně předpjatou železobetonovou mostovkou?

Pokud by zadavatel tento typ konstrukce mezi uznatelné reference nezařadil, domníváme se, že by mohlo dojít k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže v rozporu s § 6 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), neboť by byli vyloučeni uchazeči, kteří prokazatelně realizovali stavební práce na lávkách, jejichž nosná konstrukce je z odborného hlediska plně srovnatelná.

Dle odborné literatury se nosná konstrukce mostního objektu skládá z hlavní nosné konstrukce, závěsů, mostovky, ztužení, mostních ložisek a mostních závěrů, přičemž kombinace ocelové hlavní konstrukce a železobetonové mostovky představuje běžné technické řešení.

Prosíme tímto zadavatele o potvrzení, že výše uvedený typ stavby bude jako referenční uznán.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 1

Ano, takovouto mostní konstrukci bude zadavatel považovat za relevantní referenci.

Žádost

Chápeme požadavek zadavatele, uvedený v čl. 7.4.2 zadávací dokumentace, správně tak, že hlavní stavbyvedoucí musí být držitelem autorizace v oboru dopravní stavby a zároveň prokázat zkušenosti s řízením výstavby lávky pro pěší?

Domníváme se, že takto nastavený požadavek může být v rozporu s principem přiměřenosti dle § 6 odst. 1 a § 37 odst. 1 ZZVZ, neboť spojuje dvě kvalifikační podmínky, které jsou odborně i legislativně příslušné k různým autorizacím podle zákona č. 360/1992 Sb. a autorizačního řádu ČKAIT.

Z hlediska odborné praxe je projektování a provádění lávek pro pěší, zejména pokud se jedná o konstrukce zavěšené či předpjaté, doménou autorizovaných osob v oboru mosty a inženýrské konstrukce, zatímco autorizace v oboru dopravní stavby se vztahuje zejména na komunikace, cyklostezky, parkoviště, vozovky apod.

Z výše uvedeného důvodu se domníváme, že by zadavatel měl požadovat, aby Hlavní stavbyvedoucí byl autorizovanou osobou v oboru mosty a inženýrské konstrukce. Pokud je žádoucí doložit zkušenost i s navazující dopravní infrastrukturou (např. cyklostezkou), lze tento požadavek uplatnit vůči Zástupci stavbyvedoucího s autorizací v oboru dopravní stavby, bez požadavku na novostavbu nebo rekonstrukci lávky pro pěší a/nebo cyklisty.

Prosíme zadavatele o potvrzení, zda neuvažuje o úpravě nebo vysvětlení kvalifikačního požadavku tak, aby reflektoval výše uvedené skutečnosti a nedocházelo k omezení hospodářské soutěže v rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 2

Ano, zadavatel požaduje, aby hlavní stavbyvedoucí disponoval kromě autorizace v oboru dopravní stavby i potřebnou zkušeností s řízením obdobné stavby – tj. lávky pro pěší.

Zadavatel upustil od požadavku na obě autorizace (v jedné osobě Hlavního stavbyvedoucího) což by zbytečně omezovalo okruh účastníků a požaduje „pouze“:

- 1) jednu autorizaci (dopravní stavby)
- 2) + referenční zkušenosti

Žádost

Chápeme požadavek zadavatele, uvedený v čl. 7.4.3 zadávací dokumentace, správně tak, že pro splnění kvalifikačního kritéria v oblasti environmentálního řízení postačuje předložení buď platného certifikátu systému environmentálního managementu dle ČSN EN ISO 14001:2016, nebo registrace v systému EMAS, neboť oba nástroje prokazují zavedený systém environmentálního řízení a uplatňování environmentální politiky ve společnosti uchazeče?

V této souvislosti se domníváme, že požadavek na doložení obou certifikací může být považován za nepřiměřený ve smyslu § 6 odst. 1 ZZVZ, a mohl by tak nepřipustně omezovat okruh potenciálních dodavatelů.

Žádáme tímto zadavatele o upřesnění, zda lze kvalifikační požadavek dle čl. 7.4.3 považovat za splněný i v případě, že uchazeč doloží pouze jeden z výše uvedených dokumentů, tj. buď ISO 14001, nebo EMAS.

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 3

V rámci doložení tohoto kvalifikačního kritéria zadavatel požaduje doložení pouze jednoho z uvedených certifikátů tj.:

- 1) *bud' - certifikátu systému environmentálního managementu dle ČSN EN ISO 14001:2016*
- 2) *nebo - registrace v systému EMAS*

Vysvětlení, změna či doplnění zadávací dokumentace č. 4 (bez žádosti)

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast do 02.10.2025 do 10:00 hodin.

V Praze, podepsáno elektronicky

Mgr. Zuzana Knobová
BOHEMIA BELLE, a.s.
zástupce zadavatele